

14. november 2018
J.nr. 2018-345

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven og forskellige andre love og om ophævelse af lov om afgift af antibiotika og vækstfremmere anvendt i foderstoffer (Afgiftssaneringspakke m.v.).

Karsten Lauritzen

/ Jeanette Rose Hansen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ingen bemærkninger.	
<i>Bryggeriforeningen (BF)</i>	<p>BF er meget tilfreds med, at forslaget vil afskaffe emballageafgiften på emballager, der indgår i det obligatoriske pant- og retursystem.</p> <p>BF anfører, at emballageafgiftslovens § 2, stk. 7 og 8, indeholder en miljø- og ressourcemæssig tilskyndelse til at bruge genanvendt plast frem for 100 pct. jomfruelige materialer. BF anfører, at det sker ved at lempe afgiften med 50 pct. for plastflasker omfattet af § 1, nr. 2, litra e, såfremt flasken dokumenterbart er fremstillet af 50 pct. genanvendt plast. BF bemærker, at Skatteministeriet foreslår at fjerne denne afgiftslempelse med den begrundelse, at den er overflødig, fordi pantemballager fritages for emballageafgift. I lovforslaget foreslås det at opretholde § 1, nr. 2, litra a-e, og § 2, nr. 5 og 6. BF mener derfor ikke, at § 2, stk. 7 og 8, kan ophæves med henvisning til, at afgiftslempelsen er overflødig.</p> <p>BF savner i lovudkastet en godtgørelsesordning, som der normalt er adgang til ved afgiftslettelser eller -ophævelser.</p>	<p>Det er yderligere en betingelse for nedsættelse af emballageafgift efter lovens § 2, stk. 7, at emballagen indgår i pant- og retursystemet. Da emballager omfattet af pant- og retursystemet afgiftsfritages med forslaget, er den pågældende bestemmelse overflødig.</p> <p>Der er tidligere i særlige tilfælde givet mulighed for, at virksomheder kunne få godtgørelse af betalt afgift for virksomhedernes lagerbeholdning. Dette har typisk været tilfældet, hvor afgiftsnedsættelser er trådt i kraft med meget kort varsel, og virksomhederne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>BF bemærker, at foreningen går ud fra, at virksomheder, der importerer emballager, der omfattes af det obligatoriske pantkrav, ikke længere skal registrere sig hos Skatteforvaltningen, da de pågældende emballager fritages for emballageafgift.</p> <p>BF er meget tilfreds med, at ølmoderationsordningen udvides for de mindste bryggerier (dvs. bryggerier, der højst fremstiller 3.700 hl øl i et kalenderår).</p> <p>BF bemærker, at der med den politiske aftale om en afgiftssaneringspakke ønskes at give de mindre bryggerier maksimal afgiftslettelse inden for rammerne af EU's strukturdirektiv. I tilknytning her til bemærker BF, at modellen, der lægges op til i lovforslaget, sikrer maksimale afgiftslettelse, hvis der alene tages udgangspunkt i øl med en alkoholprocent på 4,6 pct. vol. (pilsnerstyrke). Dette betyder for nogle mikrobryggerier, at de ikke</p>	<p>derfor har haft kort tid til at indrette sig på lovændringerne. Afgiftsfritagelsen for pantbelagte emballager foreslås at træde i kraft pr. 1. juli 2019, hvorfor det ikke vurderes nødvendigt i dette tilfælde at give mulighed for godtgørelse af afgift for en eventuel lagerbeholdning af afgiftsbelagte varer.</p> <p>Registreringspligten i emballageafgiftsloven omhandler virksomheder, der fremstiller eller indfører afgiftspligtige varer. Virksomheder, der kun importerer emballager, der er omfattet af den foreslåede afgiftsfritagelse, vil derfor ikke længere være omfattet af registreringspligten.</p> <p>BFs forslag om en ny model for ølmoderation i procent af den betalte afgift er imødekommet med henblik på at sikre, at bryggerierne ikke får mere i moderation end det tilladte inden for rammerne af Rådets direktiv nr. 83 af 19. oktober 1992 om harmonisering af punktafgiftsstrukturen for alkohol og alkoholholdige drikke (strukturdirektivet). Samtidigt sikrer BFs forslag, at de små bryggerier uanset alkoholindholdet i det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>opnår den maksimale moderation inden for rammerne af strukturdirektivet, hvis de brygger og betaler afgift af øl, der har et højere alkoholindhold end 4,6 pct. vol. BF anbefaler derfor, at den eksisterende model for moderation ændres således, at det enkelte bryggeri kan opnå en afgiftslempelse, der udgør en procentdel af den betalte afgift fremfor en generel sats. Ifølge BF gøres procentdelen afhængig af den fremstillede mængde og aftager med en stigende volumen på samme måde som i dag. Med en afgiftsreduktion i procent sikres samtidig, at bryggerierne ikke får mere i moderation end den maksimale ramme, som strukturdirektivet tillader.</p> <p>BF bemærker, at moderationsordningen justeres således, at moderationen fremadrettet baseres på bryggeriets fremstilling af øl, og ikke som hidtil af både bryggeriets fremstilling og udlevering af øl. BF vurderer, at det for nogle bryggerier vil betyde, at de vil miste moderation, men at dette tab opvejes af en generel stigning i moderationsraten.</p> <p>BF bemærker, at det i lovforslaget bør fastslås, om øl fremstillet på Færøerne og i Grønland også kan opnå moderation for øl, der sælges på det danske marked. Såfremt det ikke er tilfældet, opfordrer BF til, at øl fra Færøerne og Grønland også omfattes.</p>	<p>fremstillede øl får den maksimalt tilladte moderation efter strukturdirektivet.</p> <p>Justeringen er nødvendig for at bringe ordningen i overensstemmelse med rammerne i strukturdirektivet og intentionen bag ordningen. Justeringen sikrer, at bryggerier, der fremstiller samme mængde øl, også opnår samme relative kompensation.</p> <p>Øl fra Færøerne og Grønland sidestilles med øl fra steder uden for EU, jf. øl- og vinafgiftslovens § 35. Det vil sige, at Færøerne og Grønland ikke er omfattet af ølmoderationsordningen, og det lægges der i lovforslaget ikke op til at ændre på.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Danmarks Statistik</i>	Danmarks Statistik har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Bilbrancheråd</i>	Dansk Bilbrancheråd har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Boldspil-Union (DBU)</i>	DBU har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Erhverv (DE)</i>	<p>DE synes, at det er positivt, at der saneres i afgifterne.</p> <p>DE vil gerne have bekræftet, at der på alle typer af konsum-is fremadrettet kun vil være isafgift og ikke andre afgifter. Hvis dette er tilfældet, finder DE, at der er tale om en stor administrativ letelse og en sikring af lige konkurrencevilkår.</p> <p>Det undrer DE, at der i den del af lovforslaget, der vedrører afskaffelse af emballageafgift for pantbelagte drikkevarer, ikke er indsat en bestemmelse om godtgørelse af afgifter vedrørende varer, som er på lager den 1. juli 2019. DE anfører, at dette var en mulighed, som virksomhederne havde, da nøddeafgifterne blev halveret den 1. januar 2018, og denne mulighed ser</p>	<p>Lovforslaget lægger op til, at alle varer (som i dag er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftsloven), der tilsættes erhvervsmæssigt fremstillet konsum-is, fremadrettet alene vil være afgiftspligtige efter isafgiftsloven. Dette er for at undgå dobbeltbeskatning af de varer, der både er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftsloven og isafgiftsloven. Der henvises endvidere til kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Bryggeriforeningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	DE gerne indført i nærværende lovforslag.	
<i>Danske Ølentusiaster (DØ)</i>	<p>DØ udtrykker stor tilfredshed med intentionen om fuldt ud at udnytte de af EU givne muligheder for at begunstige de små bryggerier igennem afgiftslovgivningen.</p> <p>DØ bemærker, at der med de foreslåede satsforhøjelser i ølmoderationsordningen ikke fuldt ud opnås den maksimale afgiftslettelse, som EU's strukturdirektiv tillader (maks. 50 pct. i afgiftslettelse). Ifølge lovforslaget vil f.eks. et bryggeri, der højst fremstiller 3.700 hl øl årligt, kun opnå 50 pct. afgiftslettelse, hvis den gennemsnitlige alkoholprocent er 4,6 pct. vol. (pilsnerstyrke). Hvis alkoholprocenten i stedet var 5,5 pct. vol., vil afgiftslettelsen udgøre knap 42 pct. DØ anbefaler derfor, at moderationen fastsættes som et procentbeløb, der afhænger af produktionens størrelse i stedet for en sats pr. hl.</p>	<p>DØs forslag om at ændre den eksisterende model for ølmoderationsordningen fra faste satser pr. hl til en afgiftsreduktion i procent er imødekommet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Bryggeriforeningen.</p>
<i>Dansk Industri (DI)</i>	<p>DI støtter forslaget om at afskaffe vaffelbestemmelsen og fradraget for afgift på chokoladeovertræk m.v.</p> <p>DI støtter forslaget om at afskaffe afgiften på kaffeerstatning og kaffetilsætning. DI bemærker dog, at der kan opstå konkurrenceforvridning i forhold til, hvis markedet</p>	<p>DIs bemærkning vedr. afgiften på kaffe er noteret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for erstatning og tilsætning som følge af afskaffelsen kommer til at boome på bekostning af almindelig kaffe. DI opfordrer derfor Skatteministeriet til at følge udviklingen på markedet. Allerhelst så DI gerne, at kaffeafgiften blev afskaffet.</p> <p>DI henholder sig til Tobaksindustriens høringssvar vedrørende afskaffelse af krav om banderolering af cigaretpapir og afgiftsfritagelse for snus, der indtages oralt.</p> <p>DI er bekymret for, at forslaget om at forenkle konsumisafgiften med tilsatte varer vil medføre, at nogle is-producenter vil opleve en højere afgiftsregning end i dag og dermed vil den administrative besparelse ikke stå mål med regningen. DI foreslår derfor, at forslaget følges op med en satslettelse således, at forslaget bliver proveneutralt for de berørte virksomheder. Allerhelst ser DI gerne, at afgiften på konsum-is bliver afskaffet helt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Tobaksindustrien.</p> <p>Formålet med forslaget er, at afgiftsberegningen af tilsatte varer til konsum-is ikke længere skal bero på, hvorvidt den tilsatte vare er indeni eller udenpå isen. Efter gældende praksis betales der isafgift af tilsatte varer, der ligger indeni isen, mens der ikke betales isafgift af tilsatte varer, der ligger udenpå isen. Disse varer kan dog være omfattet af chokoladeafgift. Med henblik på at gøre regelsættet mere ensartet og nemmere at håndtere i praksis, foreslås det, at der af alle tilsatte varer (uanset om de placeres indeni eller udenpå isen) alene betales isafgift, uanset om varerne tillige måtte være omfattet af chokoladeafgiften. Det er korrekt, at det i visse tilfælde kan medføre øget afgift, selvom den tilsatte vare samtidig fritages for chokoladeafgift, men det er den pris, man må betale, hvis man ønsker enkle regler. I tilknytning hertil bemærkes, at en satslettelse eller en afskaffelse af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI finder det positivt, at det foreslås at forhøje bundgrænsen for afgift af varegevinster (gevinstafgiften) og at indføre kvartalsvis afregning af spilafgift for spil i offentlige forlystelser. DI opfordrer dog til, at bundgrænsen fremover bliver automatisk pristalsreguleret.</p> <p>DI henholder sig til Bryggeriforeningens høringssvar vedr. ændringer i øl- og vinafgiftsloven.</p>	<p>afgiften ligger uden for rammerne af den politiske aftale om en afgiftssaneringspakke. DI's forslag om en satslettelse er derfor ikke imødekommet.</p> <p>En automatisk pristalsregulering af bundgrænsen for gevinstafgiften er ikke en del af den politiske aftale om en afgiftssaneringspakke. Det vurderes endvidere, at en automatisk regulering af bundgrænsen i sig selv kan medføre administrative byrder for erhvervslivet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Bryggeriforeningen.</p>
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med eventuelle behandlinger af personoplysninger foranlediget af ændringerne.</p> <p>Datatilsynet har i øvrigt ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	<p>Reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven er iagttaget.</p>
<i>De Samvirkende Købmænd (DSK)</i>	<p>I forbindelse med den foreslåede afskaffelse af emballageafgiften for emballager omfattet af det obligatoriske pant- og retursystem, påpeger DSK, at det ikke er klart, hvorvidt der ydes godtgørelse af den ophævede afgift i forbindelse</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Bryggeriforeningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med lovens ikrafttræden. DSK anfører, at det sædvanligvis er kulturen, at der kan ansøges om afgiftsrefusion ved nedsættelse og/eller afskaffelse af en afgift.</p> <p>DSK støtter forslaget om oprydning i isafgiftslovens § 1. DSK påpeger, at det ikke er helt klart, hvorvidt denne ændring af gældende lovgivning isoleret set vil medføre økonomiske konsekvenser for erhvervslivet i form af enten lavere eller højere afgifter.</p>	<p>Forslaget om at forenkle afgiften på is med tilsatte varer skønnes at medføre et beskedent merprovenu. Forslaget om, at der ikke længere skal betales afgift efter både chokoladeafgiftsloven og isafgiftsloven skønnes at medføre et beskedent mindreprovenu. Samlet vurderes de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet at være ikke nævneværdige. En evt. øget eller mindsket afgiftsbelastning forventes overvæltet i priserne på det endelige produkt.</p>
FDM	FDM har ingen bemærkninger.	
Finans Danmark (FD)	<p>FD støtter formålet om at opnå et mere ensrettet og enkelt regelsæt, der samtidig medfører en administrativ lettelse for borgerne, erhvervslivet og skattemyndighederne, når det drejer sig om tinglysning af pant i fast ejendom og andelsboliger.</p> <p>FD støtter forslaget om at nedsætte transaktionsomkostningerne ved bolighandler ved at nedsætte den faste såvel som den variable tinglysningsafgift ved tinglysning</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af pant i fast ejendom og andelsboliger.</p> <p>FD bakker op om en generelt mere enkel regulering, som skaber større retssikkerhed og transparens for borgerne, og som samtidig gør den digitale tinglysning mere ensartet og smidig at anvende.</p> <p>FD bemærker, at lovforslaget benytter terminologierne ”pant” og ”pantebrev” og opfordrer i den forbindelse til at anvende én terminologi konsekvent.</p> <p>FD opfordrer Skatteministeriet til at overveje, hvordan det i lovforslaget klart fremgår, at afgiftspantebreve også er omfattet af reglerne, selvom disse principielt ikke betragtes som ”pant” i fast ejendom eller andelsbolig.</p> <p>FD bemærker, at nedlysning af et underpant i et ejerpantebrev i dag sker ved, at det eksisterende underpant aflyses, og samtidig tinglyses et nyt mindre underpant, hvilket i dag er afgiftsfrit. Denne fremgangsmåde vil ifølge lovforslaget medføre betaling af en fast afgift, jf. lovforslagets § 5 b, for det nye underpant. Da dette ikke er hensigten, opfordrer FD</p>	<p>Lovforslaget er tilrettet således, at der konsekvent er anvendt terminologien ”pant”, der dækker over alle typer af pantebreve, dog med undtagelse af pant ifølge skadesløsbreve.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet ved en præcisering af lovens § 5 a, stk. 6 (som efter forslaget bliver stk. 5).</p> <p>Tinglysningsretten har bekræftet, at det i dag ikke er muligt at nedlyse et underpant. Tinglysningsretten er dog indforstået med at etablere muligheden for dette (en ny ekspeditionstype), inden reglerne får virkning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til, at der etableres en ny ekspeditionstype særligt til nedlysning af underpant, der ikke udløser afgift.</p> <p>FD bemærker, at det ikke fremgår klart af lovforslaget, mellem hvilke ekspeditionstyper, det er muligt at overføre afgift fra. FS opfordrer derfor til, at det enten i lovforslaget, ved bekendtgørelse eller evt. i en vejledning anføres, mellem hvilke ekspeditionstyper, det er muligt at overføre afgift fra. Ifølge FD kan der i dag overføres afgift fra følgende ekspeditionstyper: pantebreve, ejerpantebreve, SDO pantebreve, SDRO pantebreve, realkreditpantebreve, indekspantebreve, afgiftspantebreve og anden hæftelse.</p> <p>FD bemærker, at tinglysningsafgiftslovens § 5, stk. 1, såfremt lovforslaget vedtages, fremover kun vil vedrøre bilbogen og personbogen, hvorfor derfor er behov for en konsekvensrettelse af § 5, stk. 1.</p> <p>FD noterer sig, at det med den foreslåede afgiftspålæggelse af rykningspåtegninger i forbindelse med omlægning efter hovedstolsprincippet kan blive dyrere at omlægge lån.</p> <p>FD bemærker, at der af den nu-gældende tinglysningsafgiftslovs § 2, stk. 2, fremgår, at såfremt det beløb, der skal betales afgift af, er</p>	<p>Tinglysningsretten har bekræftet FDs opremsning af ekspeditionstyper, hvorfra der kan overføres afgift. I lovforslaget tilføjes, at bl.a. simple pantebreve, realkreditplantebreve m.v. vil være omfattet af de nye regler om overførsel af afgift mellem alle pantebrevstyper (undtagen pant ifølge skadesløsbreve).</p> <p>Lovforslaget er tilrettet.</p> <p>Forslaget er tidligere stillet af FD og indgår i saneringsrapporten, hvor det vurderes, at forslaget ikke kan imødekommes. Det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>angivet i fremmed valuta, skal der ved omregning af beløbet til danske kroner anvendes en dagskurs på valutaen inden for de sidste 14 dage forud for anmeldelsestidspunktet. Ifølge FD passer denne beregning dårligt i en digitaliseret proces og vil betyde, at institutterne manuelt skal beregne afgiften i samtlige relevante sager. FD foreslår, at det skal være muligt at anvende den dagskurs på valutaen, som er gældende på tilbudstidspunktet (ligesom det sker i dag, hvis der sker afgiftsoverførsel).</p> <p>FD bemærker, at da restgældsprincippet med lovforslaget foreslås ophævet, skal den nugældende tinglysningsafgiftslovs § 5, stk. 6, 1. pkt., udgå som konsekvens heraf.</p> <p>FD opfatter den foreslåede nyaffattelse af tinglysningsafgiftslovens § 5 a, stk. 1 (om overførsel af afgift mellem alle panttyper og altid anvendelse af hovedstolsprincippet), således at nye skadesløsbreve ikke kan opnå en afgiftsreduktion, og at der heller ikke kan opnås afgiftsreduktion på et nyt pantebrev, der afløser et skadesløsbrev. FD foreslår dette præciseret. Desuden er det FDs opfattelse, at der er behov for en præcisering af, hvorvidt ”pant” i den foreslåede bestemmelse også omfatter afgiftspantebreve. Endvidere finder FD</p>	<p>skyldes bl.a., at det med forslaget vil være muligt at vælge den kurs, der er mest fordelagtig fra lånetilbuddet er afgivet og frem til tinglysningstidspunktet. Hertil kommer, at staten vil bære risikoen for, at kurserne kan ændre sig væsentligt fra tidspunktet for lånetilbuddet er afgivet til tidspunktet for tinglysning.</p> <p>Der henvises i øvrigt til saneringsrapportens delanalyse om afgiftsbeløb i fremmed valuta.</p> <p>Den nugældende § 5, stk. 6, 1. pkt., skal fortsat gælde ved tinglysning af pant generelt, herunder pant i bilbogen og personbogen, som fortsat vil være reguleret i lovens § 5. FDs forslag om ophævelse af bestemmelsen er derfor ikke imødekommet.</p> <p>Den foreslåede nyaffattelse af tinglysningsafgiftslovens § 5 a, stk. 1, er præciseret. Samtidig bemærkes det, at et afgiftspantebrev ikke er et pantebrev, og det kan ikke omdannes til et pantebrev, men er særskilt reguleret i lovens § 5 a, stk. 6.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det u hensigtsmæssigt, at der anvendes begrebet ”tilsvarende pantebrev”, da hensigten med ændringerne er, at der skal åbnes mulighed for at overføre afgift mellem alle panttyper (undtagen skadesløsbreve).</p> <p>FD foreslår tinglysningsafgiftslovens § 5 a, stk. 6, 4. pkt., hvoraf det i dag fremgår, at et afgiftspantebrev kan oprettes ved omdannelse af et indfriet tinglyst pantebrev, ændret. Det er FDs opfattelse, at det ikke har været hensigten med bestemmelsen, da den blev vedtaget, at bl.a. ejerpantebreve skulle undtages fra bestemmelsen. FD foreslår derfor, at bestemmelsen præciseres således, at reglen muliggør, at også ejerpantebreve kan omdannes til afgiftspantebreve.</p> <p>FD bemærker til den foreslåede nyaffattelse af tinglysningsafgiftslovens § 5 b, at det klart bør fremgå, at bestemmelsen omfatter al underpant og ikke kun underpant i ejerpantebreve.</p>	<p>FDs forslag vedr. tilføjelse af ejerpantebreve i lovens § 5 a, stk. 6, ligger uden for rammerne af den politiske aftale om en afgiftsaneringspakke. Forslaget er derfor ikke vedtaget dette lovforslag.</p> <p>Det var ikke en del af saneringsrapportens anbefalinger at indføre en fast afgift ved tinglysning af underpantsætninger i simple pantebreve (ud over ejerpantebreve) med pant i fast ejendom og andelsboliger. Med henblik på afgiftsmæssigt at behandle alle former for underpantsætninger ens og lette de administrative byrder for såvel erhvervslivet som myndigheder, således at der ikke gælder forskellige regler for pant i fast ejendom og andelsboliger, er det foreslået, at der indføres en fast afgift ved tinglysninger af underpantsætninger i pantebreve (ud over ejerpantebreve) med</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FD opfatter den foreslåede nyaffattelse af tinglysningsafgiftslovens § 5 b således, at når et ejerpantebrevet tinglyses samtidig med en underpantsætning udløser dette 2 gange fast afgift. Ifølge FD bør en sådan samtidig tinglysning alene udløse én fast afgift, da der reelt kun er tale om én anmeldelse. FD foreslår derfor, at det i lovforslaget præciseres, at tinglysning af et ejerpantebrev og et underpant i én anmeldelse alene udløser én fast afgift.</p> <p>FD bemærker, at der sommetider fra f.eks. institutternes side begås mindre fejl i forbindelse med en tinglysningsekspedition, hvor de afgiftsmæssige konsekvenser ikke står mål med fejlen (f.eks. afgiftstab på flere hundrede tusinde kroner fordi man fejlagtigt aflyser et indfriet pantebrev, før det nye pantebrev anmeldes til tinglysning, uanset fejlen opdages kort tid efter). Derfor foreslår FD, at Skatteministeriet overvejer en bestemmelse, der kan give nogle dispensationsmuligheder i få men betydelige fejlsituationer (f.eks. bestemmelse, der opstiller kriterier for fejlens karakter, frist inden for hvilken fejlen skal være opdaget, samt det involverede afgiftsbeløb). FD deltager gerne i drøftelser om en sådan bestemmelse.</p>	<p>pant i fast ejendom og andelsboliger.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet.</p> <p>Behovet for en bredere godtgørelsesbestemmelse anerkendes, men den skal afgrænses, hvorfor forslaget vil blive analyseret og overvejet nærmere med henblik på senere lovgivning. FD vil blive inddraget i dette arbejde.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FD vurderer, at der ikke bør indføres en overgangsbestemmelse i forbindelse med overgangen til muligheden for, at kun hovedstolsprincippet kan anvendes ved overførsel af tinglysningsafgift. Ifølge FD vil en overgangsbestemmelse indebære, at institutterne skal foretage betydelige og komplekse it-ændringer, der vil medføre uforholdsmæssige store administrative byrder henset til, at overgangsbestemmelsen alene vil gælde i en kort periode og vil vedrøre et mindre antal ekspeditioner med begrænsede afgiftsmæssige konsekvenser.</p> <p>Såfremt overgangsbestemmelsen fastholdes, bemærker FD følgende:</p> <p>Efter overgangsbestemmelsens stk. 1, kan der for gamle pantebreve (pantebreve tinglyst før 1.</p>	<p>Skatteministeriet er blevet opmærksom på, at den foreslåede overgangsordning vil medføre store administrative byrder for branchen, herunder IT-investeringer, hvilket ikke er i tråd med formålet med Afgiftssaneringspakken, som er at lette de administrative byrder for erhvervslivet.</p> <p>Hensigten med overgangsordningen var at imødegå muligheden for, at pantebreve, der i en begrænset periode frem til ikrafttrædelsesdatoen den 1. juli 2019, der ikke aflyses ved indfrielse af lån, vil kunne anvendes til modregning af afgift på baggrund af hovedstolen på lånet med udgangspunkt i de ændrede regler. Der er imidlertid tale om en kort overgangsperiode, og omfanget af den mulige anvendelse af de nye regler, før de træder i kraft, vurderes således ikke at være proportional med de administrative byrder, som en overgangsordning ville medføre for erhvervslivet.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet således, at den foreslåede overgangsbestemmelse udgår.</p> <p>Lovforslaget er som nævnt tilrettet således, at den foreslåede overgangsbestemmelse udgår.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>juli 2007), der indfries i perioden 1. juli 2018 til 30. juni 2019, alene overføres afgift efter hovedstolsprincippet, og kun for så vidt angår den indfrielede restgæld. Hertil bemærker FD, at det er uklart, hvad der forstås ved ”restgæld”, herunder hvad der forstås ved restgæld i forhold til f.eks. et kontantlån hhv. et obligationslån. FD foreslår derfor, at pantebrevets nominelle restgæld lægges til grund som beregningsgrundlag. Det skyldes, at institutterne ikke altid har den nødvendige data til at kunne foretage beregninger af den kontante sum, som restgælden på pantebrevet er indfriet med (f.eks. hvis obligationerne er opkøbt af kundens pengeinstitut).</p> <p>FD bemærker, at det i lovforslaget fremstår uklart, hvordan delvise indfrielse skal håndteres.</p> <p>FD bemærker, at fristen for at foretage afgiftsoverførslen (og dermed omdannelse til et afgiftspantebrev) efter overgangsbestemmelsen (senest den 1. juli 2019) ikke er realistisk at overholde af følgende årsager:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 30. juni 2019 er en opsigelsestermin med mange indfrielse. 2) Ved indfrielse pr. 30. juni 2019 er det ikke muligt at foretage tinglysning allerede den 1. juli 2019. 3) For lån, der indfries ultimo juni, skal institutterne have modtaget terminsydelser fra betalingsservice (kommer først 4.-5. hverdag i ny 	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>måned) og taget stilling til evt. fordringer på pantebrevene.</p> <p>4) Institutterne er nødsaget til at vente med at etablere afgiftspantebreve på alle indfrielse indtil den 1. juli 2019, da kunden ellers kan risikere at miste afgift, hvis ny låneoptagelse sker før 1. juli 2019. På den baggrund foreslår FD, at fristen ændres til den 1. september 2019.</p> <p>FD bemærker, at den foreslåede overgangsbestemmelse sammenholdt med de gældende regler ikke giver hjemmel til at omdanne betingede aflysninger til afgiftspantebreve. Indfrielse, der er foretaget fra den 1. juli 2018 og frem til overgangsbestemmelsens ikrafttræden, kan være betinget aflyst og vil således automatisk blive slettet af tingbogen efter 12 måneder.</p> <p>FD bemærker, at pantebreve, der er indfriet fra den 1. juli 2018 og frem til lovens ikrafttræden, hvor der er tinglyst ”12-måneders aflysning”-påtegning, bør kunne ændres til et afgiftspantebrev inden for den endelige frist for tinglysning. Fristen bør derfor ændres til den 1. september 2019.</p>	
Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)	FA henviser til Finans Danmark og Forsikring & Pensions eventuelle bemærkninger.	Der henvises til kommentaren til Finans Danmark.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Foreningen Rejsearbejdere.dk</i>	Foreningen Rejsearbejdere.dk har på nuværende tidspunkt ingen bemærkninger.	
<i>Forsikring & Pension (FP)</i>	FP kan tilslutte sig den foreslåede indsættelse af en definition på lystfartøjer i loven om lystfartøjsafgift.	
<i>FSR – danske revisorer</i>	FSR – danske revisorer har ingen bemærkninger.	
<i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i>	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Nutramino Int. ApS</i>	<p>Nutramino roser afgiftssaneringspakken og særligt de initiativer, der har til formål at sanere bestemmelserne i chokoladeafgiftsloven.</p> <p>I lovforslaget foreslås det at afskaffe vaffelbestemmelsen (chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 9). Forslaget indebærer, at vafler som udgangspunkt ikke vil være afgiftspligtige, medmindre de anses for at være chokoladevarer (efter lovens § 1, stk. 1, nr. 1), eller efterligninger af eller erstatningsvarer for chokolade- og sukkervarer (efter lovens § 1, stk. 1, nr. 11). Nutramino bemærker i øvrigt, at lovens § 1, stk. 1, nr. 11, er stort set umulig at administrere i praksis.</p>	<p>De specielle bemærkninger til lovforslagets § 5, nr. 1, er uddybet. Det bemærkes dog, at det beror på en konkret vurdering, hvorvidt vafler anses for at være erstatningsvarer for eller efterligninger af chokoladevarer og dermed omfattet af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 11. Afgiftspligtige varer efter lovens § 1, stk. 1, nr. 11, lader sig ikke entydigt afgrænse, idet de kan bestå af en lang række ingredienser, hvis sammensætning er afgørende for, om varen må anses for at udgøre en chokolade- og sukkervare. Ved vurderingen af, om en vare må</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Nutramino foreslår, at de specielle bemærkninger til forslaget uddybes i højere grad, da det f.eks. er tvivlsomt, hvilke kriterier der skal være opfyldt for, at vafler er omfattet af den gældende lovs § 1, stk. 1, nr. 11.</p> <p>Det er Nutraminos opfattelse, at vafler (med den foreslåede afskaffelse af vaffelbestemmelsen) lige-stilles med øvrigt bagværk, og vaffelprodukter er dermed chokoladeafgiftspligtige, hvis bagværket ikke udgør mindst to tredjedele af produktets samlede rumfang, jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 10 (som er det afgiftspligtige område for kage, kiks og lign. delvis bestående af skummasse). I lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår det, at der alene skal betales afgift af vafler, når vaflerne anses for chokoladearer, eller når de anses for at være efterligninger af eller erstatningsvarer for chokolade- og sukkervarer.</p> <p>Nutramino forstår dette som, at der skal betales afgift, hvis vafler</p>	<p>anses for afgiftspligtig efter lovens § 1, stk. 1, nr. 11, indgår, om varen efter sin beskaffenhed, herunder smag, anvendelse og måden, hvorpå varen markedsføres, må betragtes som en chokolade- og sukkervare.</p> <p>Af disse grunde vurderes det ikke hensigtsmæssigt at udarbejde en liste over, hvornår vafler kan anses som en erstatningsvare eller efterligning af en chokoladearer efter lovens § 1, stk. 1, nr. 11.</p> <p>Endelig bemærkes, at det altid er muligt at høre Skattestyrelsen, hvis der er tvivl om kategoriseringen af varen.</p> <p>Det afgiftspligtige vareområde for chokolade- og sukkervarer fremgår af chokoladeafgiftslovens § 1. Vafler er som udgangspunkt reguleret i lovens § 1, stk. 1, nr. 9, og det er denne bestemmelse, der foreslås ophævet. Imidlertid kan vafler anses som en chokoladearer, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 1, eller som en erstatningsvare for eller efterligning af en chokoladearer, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 11. Såfremt vafler falder ind under lovens § 1, stk. 1, nr. 1 eller 11, vil der således skulle betales chokolade- og sukkervareafgift.</p> <p>I forbindelse med Nutraminos bemærkninger er Skatteministeriet blevet opmærksom på, at vafler tillige kan være omfattet af lovens § 1, stk. 1, nr. 10, der vedrø-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>enten er overtrukket med chokolade, eller hvis vaflen (bagværket) ikke udgør mindst to tredjedele af produktets omfang.</p> <p>Efter Nutraminos opfattelse vil vaffelprodukter som det klare udgangspunkt ikke være omfattet af det afgiftspligtige område for chokolade- og sukkervarer.</p> <p>Nutramino anbefaler, at dette skrives mere klart ind i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Nutramino bemærker, at der bør være en overgangsbestemmelse for vafler, således at det er muligt at få afgiftsgodtgørelse for vafler, der ligger på lager fra den 1. januar 2019 indtil afskaffelsens virkning den 1. april 2019. Såfremt der i forbindelse med anmodning om godtgørelse skal indsendes en lageropgørelse, bør der være en frist herfor.</p>	<p>rer kager, kiks og lign. delvis bestående af skummasse, når bagværket ikke udgør mindst to tredjedele af varens rumfang. I dag er f.eks. flødeboller omfattet af bestemmelsen. Det kan ikke afvises, at der kan konstrueres en vaffel (bagværk) delvis bestående af skummasse, hvor vaflen ikke udgør mindst to tredjedele af varens rumfang.</p> <p>Lovforslaget er derfor blevet tilrettet således, at det klart fremgår, at der vil skulle betales chokolade- og sukkervareafgift af vafler delvis bestående af skummasse, når vaflen ikke udgør mindst to tredjedele af varens rumfang, jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 10.</p> <p>Der er tidligere i særlige tilfælde givet mulighed for, at virksomheder kunne få godtgørelse af betalt afgift for virksomhedernes lagerbeholdning. Dette har f.eks. været tilfældet ved nedsættelse af råstofafgiften fra den 1. januar 2018, jf. lov nr. 1686 af 26. december 2017, hvor nedsættelser er trådt i kraft med meget kort varsel, hvorefter virksomhederne har haft kort tid til at indrette sig på lovændringerne. Afgiftsfritagelsen for vafler foreslås at have virkning fra den 1. april 2019, hvorfor det ikke vurderes nødvendigt i dette tilfælde at give mulighed for godtgørelse af afgift for en eventuel lagerbeholdning af afgiftsbelagte varer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Premier Is – Mejerigaarden A/S (Mejerigaarden)</i></p>	<p>Mejerigaarden roser forslaget, som afhjælper mange administrative tunge byrder i konsumisbranchen. Endvidere bemærkes, at afgiftssaneringspakkens tiltag på is- og chokoladeområdet er særdeles positive og letter Mejerigaardens og resten af branchens administration af de komplicerede afgiftsregler.</p> <p>Mejerigaarden tilslutter sig fuldt ud forslaget om at forenkle afgiften på is med tilsatte varer.</p> <p>I lovforslagets afsnit om formål og baggrund fremgår, at isafgiftsloven foreslås ændret således, at alle tilsatte varer <u>som udgangspunkt</u> indgår i afgiftsgrundlaget efter isafgiftsloven. Mejerigaarden beder Skatteministeriet bekræfte, at ”som udgangspunkt” er en skrivefejl, og at alle ingredienser i og uden på isen indgår i afgiftsgrundlaget efter isafgiftsloven. Såfremt det ikke er tilfældet, beder Mejerigaarden Skatteministeriet om at uddybe, hvilke ingredienser, der ikke indgår i afgiftsgrundlaget og bekræfte, at formuleringen ikke har betydning for godtgørelsesreglerne i chokoladeafgiftsloven – som foreslået i lovforslagets specielle bemærkninger til § 5, nr. 14 og 20.</p>	<p>Det bekræftes, at der er tale om en ”skrivefejl”. Lovforslaget er tilrettet.</p> <p>Endvidere bekræftes det, at formuleringen ikke har betydning for de foreslåede godtgørelsesregler i chokoladeafgiftsloven. Der vil således kunne søges godtgørelse af afgift for indkøbte chokolade- og sukkervarer samt råstofafgiftspligtige varer i det omfang, der er betalt afgift af disse varer, og varerne er indkøbt med henblik på at blive anvendt som ingredienser til is. Ingredienserne vil herefter indgå i afgiftsgrundlaget efter isafgiftsloven. Godtgørelsesreglerne skal sikre, at en vare ikke afgiftsbelægges efter både chokoladeafgiftsloven og isafgiftsloven.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Mejerigaarden bemærker, at det var en del af Skatteministeriets analyse om sanering af punktafgifter og den opfølgende politiske aftale om "Afgiftssaneringspakken" at indføre en standardsvulmingsprocent for is-miks, der anvendes, når der ikke er en fabrikanterklæring eller lign., der angiver den mængde is, der kan fremstilles. Mejerigaarden ærgrer sig derfor over, at elementet ikke indgår i lovforslaget og anmoder Skatteministeriet om snarest muligt at indføre en standardsvulmingsprocent for is-miks i isafgiftsloven. Mejerigaarden tilbyder at stille diverse testresultater heraf til rådighed.</p> <p>Som konsekvens af lovforslagets § 9, nr. 1 (hvorefter alle tilsatte ingredienser til is, uanset om de placeres i eller uden på isen, indgår i afgiftsgrundlaget efter isafgiftsloven), foreslås det i lovforslagets § 5, nr. 14 og 20, at indføre en godtgørelsesordning således, at en ingrediens ikke afgiftsbelægges efter både chokoladeafgiftsloven og isafgiftsloven. Konkret indebærer forslaget, at der kan opnå afgiftsgodtgørelse for afgiftsberigtigede chokolade- og sukkervarer, der anvendes til erhvervsmæssig fremstilling af konsum-is.</p> <p>Mejerigaarden forstår de specielle bemærkninger til de foreslåede godtgørelsesregler således, at isproducenten kan søge afgiften på de indkøbte afgiftspligtige ingredi-</p>	<p>Der er igangsat et arbejde med at finde en model for en svulmingsprocent for is-miks, og der pågår i den forbindelse dialog med Dansk Erhverv, som leverer input til arbejdet.</p> <p>Det bekræftes, at isproducenten kan søge afgiften på de indkøbte afgiftspligtige ingredienser godtgjort fra modtagelsestidspunktet i det omfang, der er betalt afgift af ingredienserne efter chokoladeafgiftsloven, og ingredienserne senere hen skal anvendes til fremstilling af is. Dette er præciseret i lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>enser godtgjort fra modtagelses-tidspunktet, når ingredienserne skal anvendes til fremstilling af is. Såfremt dette er tilfældet, beder Mejerigaarden Skatteministeriet om at præcisere dette i lovforslaget, da dette udgør en lempelse i forhold til de nugældende regler, da der ikke godtgøres afgift af afgiftsbelagte ingredienser, som går til spilde under fremstillingsprocessen.</p> <p>Desuden foreslår Mejerigaarden, at det i lovforslaget tilføjes, hvilke krav der er til regnskaber, bevillinger m.m., og hvad der kan udgøre den fornødne dokumentation i forbindelse med godtgørelse.</p> <p>Mejerigaarden bemærker, at der mangler en afklaring af den afgiftsmæssige behandling af evt. lagervarer, når de afgiftspligtige ingredienser er modtaget inden den 1. april 2019. Tilsvarende gælder med færdigvarelageret af is, når</p>	<p>De foreslåede godtgørelsesregler er meget lig reglerne for afgiftsfritagelse efter chokoladeafgiftslovens § 9, stk. 4. Efter denne bestemmelse kan man søge om afgiftsfritagelse af fx indkøbt lakrids, som senere skal anvendes til fremstilling af øl. Den tilsatte lakrids vil herefter indgå i afgiftsgrundlaget efter øl- og vinafgiftsloven.</p> <p>Det vil sige, at de krav til regnskab, dokumentation m.v., der gælder for afgiftsfritagelse efter chokoladeafgiftslovens § 9, stk. 4, vil være de samme krav, der vil gælde i forbindelse med afgiftsgodtgørelse af chokolade- og sukervarer, der tilsættes is.</p> <p>Der henvises til kommentaren til bl.a. Nutramino om overgangsbestemmelse for lagervarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	disse er produceret før den 1. april 2019.	
<i>Salling Group</i>	<p>Salling Group roser ”Afgiftssaneringspakken”, da det længe har været et ønske fra de detailvirksomheder, som handler med afgiftspligtige varer, at der blev saneret i det omfattende afgiftsregelsæt, som medfører store daglige og administrativt tunge udfordringer.</p> <p>Salling Group roser forslaget om at afskaffe vaffelbestemmelsen i chokoladeafgiftsloven, men bemærker samtidig, at der skal betales afgift af vaffer, når de anses for en chokoladevare (chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1), eller når de anses for at være en erstatningsvare eller efterligning af en chokoladevare (lovens § 1, stk. 1, nr. 11). Hertil bemærker Salling Group, at det oftest er yderst problematisk at afgiftsbedømme varer efter lovens § 1, stk. 1, nr. 11, da bestemmelsen primært bygger på Skattestyrelsens subjektive vurdering, som synes at have en udvidende (restriktiv) fortolkning af lovens bestemmelser. Ifølge Salling Group fordrer lovens § 1, stk. 1, nr. 11, at der hos Skattestyrelsen skal anmodes om et bindende svar for alle nye varer for at sikre korrekt afgiftshåndtering. Dette er i praksis ikke muligt, da der kontinuerligt introduceres mange nye varer på markedet, og da det ofte vil være for ressource- og tidskrævende for branchen.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Nutramino.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Salling Group opfordrer derfor til, at det i lovforslaget tages konkret objektiv stilling til, hvornår en vaffel kan omfattes af lovens § 1, stk. 1, nr. 11, om erstatnings- og efterligningsvarer.</p> <p>Salling Group bemærker, at afskaffelse af vaffelbestemmelsen, men opretholdelse af afgiftspligten for vafles, der anses for chokoladevarer, jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1, og vafles, der anses for erstatningsvarer eller efterligninger af chokoladevarer, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 11, vil medføre en betydelig risiko for en udvidelse af afgiftsområdet for vafles. Konkret er Salling Groups bekymring, at vafles, der er i forbindelse med meget små mængder chokolade eller kakao, vil være chokolade- og sukkervareafgiftspligtige som før den foreslåede afskaffelse af vaffelbestemmelsen, selvom intentionen med lovforslaget er en anden.</p> <p>Salling Group foreslår derfor at fastsætte en øvre grænse for chokoladeindholdet i vafles med henblik på at gøre chokoladeafgiften på vafles klar og forståelig. Konkret foreslår Salling Group at indføre en undtagelse til lovens § 1, således at der alene skal afregnes dækningsafgift af produktets afgiftspligtige bestanddele (dvs. indholdet af chokolade m.v.), såfremt produktet hverken indeholder chokolade, kakao og nødder over en vis grænseværdi (f.eks. 25 pct.)</p>	<p>Ved vurdering af, om vafles kan anses for en chokoladevare efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1, lægges der vægt på, om indholdet af chokolade er karaktergivende for produktet eller ej. Der lægges i den forbindelse vægt på bl.a. den relative mængde chokolade i vafsen, hvor fremtrædende chokoladesmagen er, og om vafsen visuelt fremtræder som værende af chokolade, jf. den juridiske vejledning. Der vil derfor skulle foretages en konkret vurdering af det pågældende produkt (tilsvarende vurdering vil der skulle foretages efter lovens § 1, stk. 1, nr. 11, om erstatnings- og efterligningsvarer).</p> <p>Desuden bemærkes, at vafles, som er helt overtrukket med chokolade, betragtes som en chokoladevare efter lovens § 1, stk. 1, nr. 1, jf. Skatteforvaltningens juridiske vejledning.</p> <p>En fastsættelse af en øvre grænse for chokoladeindholdet i vafles ligger uden for rammerne af den politiske aftale om en afgiftssaneringspakke, hvorfor Salling Groups forslag ikke er imødekommet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>eller er fuldt overtrukket med chokolade.</p> <p>Salling Group bemærker, at der som konsekvens af den foreslåede afskaffelse af vaffelbestemmelsen mangler en godtgørelsesmulighed for afgift af afgiftsberigtigede lagervarer. Ifølge Salling Group bør sådan en overgangsbestemmelse redegøre for, hvilke oplysninger godtgørelsesanmodningen skal indeholde, hvilken information virksomheder skal stille til rådighed og en frist på minimum 2 måneder for at indsende opgørelserne.</p> <p>Tilsvarende mulighed for afgiftsgodtgørelse ønsker Salling Group for afgiftsberigtigede konsum-is og emballage for pantbelagte drikkevarer, som er på lager den 1. juli 2019.</p>	<p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Nutramino.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Nutramino.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Nutramino og Bryggeriforeningen.</p>
Søfartsstyrelsen	<p>Søfartsstyrelsen bemærker, at der er enkelte fejl i forslaget om definition af lystfartøjer i lystfartøjsforsikringsafgiftsloven. Søfartsstyrelsen foreslår, at fejlene rettes.</p> <p>Søfartsstyrelsen bemærker derudover, at der i lov om skibes besætning anvendes en anden definition af lystfartøjer, og at det dermed ikke med sikkerhed kan fastslås, at der med den indsatte bestemmelse menes det samme som i søfartslovgivningen.</p>	<p>Lovforslaget er blevet tilrettet pba. Søfartsstyrelsens bemærkning om fejl i oversættelse af definitionsbestemmelsen.</p> <p>Søfartsstyrelsens bemærkning er noteret. Bemærkningen giver dog ikke anledning til at ændre bestemmelsen. Det vurderes, at den foreslåede definitionsbestemmelse bedre afspejler Skattestyrelsens nuværende praksis, da definitionsbestemmelsen fra søfartslovgivningen alene definerer fritidsfartøjer som skibe, der ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		anvendes til erhvervsmæssige formål. Der henvises i øvrigt til lovforslagets bemærkninger om Skatteforvaltningens praksis.
<i>Tinglysningsretten</i>	<p>Tinglysningsretten bemærker, at der af den nugældende tinglysningsafgiftslovs § 2, stk. 2, fremgår, at såfremt det beløb, der skal betales afgift af, er angivet i fremmed valuta, skal der ved omregning af beløbet til danske kroner anvendes en dagskurs på valutaen inden for de sidste 14 dage forud for anmeldelsestidspunktet. Ifølge Tinglysningsretten vil det lette automatiseringen og kontrollen af afgiftsberegning i et betydeligt antal sager, såfremt der blev fastsat en fast omregningskurs på euro (kurs 7,50). Alternativt foreslår Tinglysningsretten, at der tilføjes en bemyndigelse til skatteministeren om at fastsætte en fast omregningskurs på euro.</p> <p>Tinglysningsretten bemærker herudover, at der skal ske en præcisering samt konsekvensrettelse i lovforslaget.</p>	<p>Det bemærkes, at forslaget ligger uden for rammerne af den politiske aftale om en afgiftssaneringspakke. Forslaget er derfor ikke medtaget i dette lovforslag.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet.</p>
<i>Tobaksindustrien</i>	Tobaksindustrien bemærker, at ændringen i forbrugsafgiftslovens bestemmelse om afgift på snus alene har til formål at fjerne afgiften på snus, der indtages oralt, men i den nye affattelse af bestemmelsen udgår også karduskrå. Tobaksindustrien foreslår, at	Lovforslaget er tilrettet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	lovforslaget tilrettes, så karduskrå fortsat er afgiftspligtigt.	
<i>Ældre Sagen</i>	Ældre Sagen har ingen bemærkninger.	